



VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE: 20.12.2024
(nedostatečně doplněno na
základě výzvy 18.03.2025)

NAŠE č. j.: MCP6 0268155/2025
SZ MCP6 1130119/2024

VYŘIZUJE: Mgr. Zuzana Fojtová

TELEFON: 220 189 694

E-MAIL: zfojtova@praha6.cz

Vážená paní
Ing. Jaroslava Háková
Gallašova 578/1
163 00 Praha 17 - Řepy
IČ: 15914755
(ID DS: 98h2j2u)

DATUM: 07.04.2025

VÝZVA k doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko

Identifikační údaje :
Název stavby : „**Areál kolečkových sportů – Ladronka západ**“
Místo stavby : **ul. Bělohorská, Kukulova, parc. č. 2552/49, 2552/51, kat. území Břevnov, Praha 6**
Stavebník : Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 52 Praha 6, IČ: 00063703
Zpracovatel PD : A PLUS, a.s., se sídlem Česká 12, 602 00 Brno, IČ: 26236419
Stupeň a datum : společné územní a stavební řízení;
zpracování PD 05/2024

Dne 20.12.2024 byla Městské části Praha 6, Úřadu městské části, Odboru dopravy a životního prostředí, Oddělení státní správy (dále jen „ODŽP“) jako příslušnému dotčenému orgánu, doručena žádost ze strany paní Ing. Jaroslavy Hákové, Gallašova 578/1, 163 00 Praha 17 – Řepy, IČ: 15914755, zastupující na základě plné moci Městskou část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 52 Praha 6, IČ: 00063703, která je investorem (stavebníkem) záměru o posouzení projektové dokumentace k povolení záměru s názvem „**Areál kolečkových sportů – Ladronka západ**“ na pozemcích parc. č. 2552/49, 2552/51, kat. území Břevnov, Praha 6.

ODŽP po prostudování žádosti a přiložené dokumentace dospěl k závěru, že pro předmětný záměr je třeba vydat jednotné environmentální stanovisko, které v tomto konkrétním případě nahrazuje níže uvedené správní úkony:

- vyjádření z hlediska nakládání s odpady § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), ve znění pozdějších předpisů;
- stanovisko k terénním úpravám ve smyslu § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech;
- vyjádření vodoprávního úřadu podle § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“), ve znění pozdějších předpisů;
- povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 3 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, v platném znění, (dále jen „zákon o JES“) musí žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko. ODŽP konstatuje, že podaná žádost není úplná a neumožňuje věcné posouzení záměru.

ODŽP Vás proto v souladu s § 3 odst. 3 zákona o JES vyzývá, abyste ve lhůtě nejpozději do **30.09.2025** odstranili vady žádosti, a to konkrétně doplněním:

- důkladné zdůvodnění kácení předmětných dřevin; je třeba, aby z doložených výkresů bylo u každé jednotlivé dřeviny patrné, s čím konkrétně je v kolizi a tam, kde není dřevina v přímé kolizi s půdorysem některého ze stavebních objektů, je třeba kolizi prokázat například doložením výkresu schematického řezu apod., zdůvodnění musí obsahovat také hodnocení zvážení (ne)možnosti ponechání dřevin na místě a definovat závažnost důvodů stavebního záměru pro posouzení kolidujících veřejných zájmů (veřejný zájem na zachování dřevin vs. soukromý zájem stavebníka na realizaci stavby), z doplněných podkladů není dostatečně vysvětlena nutnost kácení dřevin;
- závazného stanoviska orgánu státní památkové péče dle § 14 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neboť záměr se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze;
- návrhu náhradních výsadeb, jimiž bude kompenzována ekologická újma vzniklá kácením dřevin, doložení výkresů s umístěním jednotlivých náhradních výsadeb na dotčených pozemcích. (V souvislosti s tím odkazujeme na § 83a odst. 2 písm. c) ZOPK, který stanovuje jako povinný podklad žádosti návrh opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na přírodu a popis kompenzací, za což je v případě kácení dřevin pokládána právě náhradní výsadba.)

Kácení předmětných dřevin shledává správní orgán nejen z hlediska množství, ale také z pohledu jejich ekologického, estetického a krajinného významu za dostatečně neopodstatněné. Dokumentace neobsahuje dostatečně podrobné informace o urbanistickém kontextu lokality ani o důvodech, které vedly k výběru tohoto místa pro výstavbu. Chybí také detailní zdůvodnění, proč je projekt navržen v této podobě a jaké faktory ovlivnily rozhodnutí o jeho umístění a provedení. Není zde uvedeno, jak plánovaná výstavba zapadá do širšího urbanistického rámce lokality nebo jakým způsobem zohledňuje stávající strukturu a charakter dané oblasti. Rovněž chybí analýza možných alternativních lokalit a objasnění, proč právě tato lokalita byla vyhodnocena jako nejvhodnější pro umístění záměru. Bez těchto podkladů je obtížné posoudit, zda je projekt optimální z hlediska funkčního, estetického i společenského přínosu pro dané území na úkor pokácení vzrostlých, esteticky a funkčně významných dřevin. V případě, že projekt bude předložen v současné podobě, nemůže správní orgán vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Dle § 3 odst. 3 zákona o JES platí, že neodstraní-li žadatel ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání jednotného environmentálního stanoviska, sdělí mu příslušný orgán písemně, že jednotné environmentální stanovisko nemůže být vydáno a žádost tak bude odložena.

S pozdravem

„otisk úředního razítka“

Ing. Magdaléna Marková, LL.M., v. r.
referent ochrany přírody a vlivu staveb na životní prostředí

„podepsáno elektronicky“